

Marcia Fernanda de Macedo Marto

De: Informática GETIC-CFMV
Enviado em: terça-feira, 30 de junho de 2026 11:24
Para: maliceviggiano@hotmail.com
Cc: Informática GETIC-CFMV
Assunto: DILIGÊNCIA [Item 4: Caixa de cabos de rede UTP (300 m)]

Sinalizador de acompanhamento:

Acompanhar

Status do sinalizador:

Concluída

Prezada senhora Maria Alice, bom dia.

Solicita-se o envio de documentação complementar que comprove a conformidade da proposta apresentada, tendo em vista que os documentos encaminhados até o momento são insuficientes para a adequada verificação dos requisitos exigidos no Termo de Referência, conforme análise abaixo:

1. Normas Internacionais (Diretiva RoHS; ANSI/TIA-568; ISO/IEC 11801)

Situação: Não comprovado

Documento analisado: Proposta/ catálogo do Item 4

Observação: Não foram apresentados documentos técnicos oficiais que comprovem a conformidade com as normas internacionais exigidas.

2. Norma Nacional (ABNT NBR 14565)

Situação: Não comprovado

Documento analisado: Proposta/ catálogo do Item 4

Observação: Ausência de comprovação de atendimento à norma técnica nacional requerida.

3. Homologação ANATEL

Situação: Não comprovado

Documento analisado: Proposta/ catálogo do Item 4

Observação: Não foi apresentado certificado, número de homologação ou qualquer documento oficial emitido pela ANATEL que comprove a regularidade do produto.

Prazo para envio da documentação comprobatória: **30/06/2026, às 15h.**

At.te



Marcia Fernanda de Macedo Marto
Setor de Infraestrutura e segurança da Informação - SESEG
Conselho Federal de Medicina Veterinária
(61) 3900-0492

Marcia Fernanda de Macedo Marto

De: Informática GETIC-CFMV
Enviado em: terça-feira, 30 de junho de 2026 16:20
Para: maliceviggiano@hotmail.com
Cc: Informática GETIC-CFMV
Assunto: DILIGÊNCIA [Item12 : Webcam]

Sinalizador de acompanhamento:

Acompanhar

Status do sinalizador:

Sinalizada

Prezados,

Solicita-se o envio de documentação complementar que comprove a conformidade da proposta apresentada, tendo em vista que os documentos encaminhados até o momento são insuficientes para a adequada verificação do atendimento aos requisitos estabelecidos no Termo de Referência. As inconsistências e ausências de comprovação foram identificadas conforme detalhamento a seguir:

1. Itens Avaliados

c) Tipo de foco: foco automático

Situação: Não comprovado

Análise: A proposta menciona apenas “foco”, enquanto o catálogo apresenta informações contraditórias, indicando simultaneamente “foco fixo” e “foco automático”. Diante dessa divergência documental, não é possível concluir objetivamente que o produto possua foco automático.

d) Tipo de lente: vidro

Situação: Não comprovado

Análise: O catálogo informa “tipo de lente: vidro”; entretanto, trata-se de documento gerado pela própria proponente, com indicação de fornecedor como Mercado Livre e sem apresentação de datasheet oficial do fabricante. Assim, não há comprovação técnica válida da especificação exigida.

e) Microfone integrado: estéreo

Situação: Não comprovado

Análise: A proposta informa a existência de microfone integrado com redução de ruído, porém não há comprovação de que o microfone seja do tipo estéreo, conforme exigido. Ressalta-se que redução de ruído não implica, necessariamente, em captação estéreo.

f) Alcance de microfone: mínimo de 1 m

Situação: Não comprovado

Análise: Não foi apresentada informação sobre o alcance do microfone.

g) Campo de visão diagonal: 78° ou superior

Situação: Não comprovado

Análise: Não há informação sobre o campo de visão diagonal do equipamento.

h) Zoom digital: 1.2x

Situação: Não comprovado

Análise: Não há comprovação da funcionalidade de zoom digital de, no mínimo, 1.2x.

j) Clipe universal ajustável para monitores de laptop ou LCD

Situação: Não comprovado

Análise: Embora o catálogo mencione uso em computadores desktop e laptop, e a imagem apresente base de fixação, tais elementos não comprovam, de forma objetiva, a existência de clipe universal ajustável compatível com monitores de laptop ou LCD.

l) Comprimento do cabo: mínimo de 1,5 m

Situação: Não comprovado

Análise: Não foi apresentada informação referente ao comprimento do cabo.

2. Compatibilidade

m) Compatibilidade com Windows 10 ou superior

Situação: Não comprovado

Análise: Há menção genérica à compatibilidade com Windows e referência, no catálogo, a múltiplas versões (WinXP/7/8/10/OS). Contudo, não há comprovação objetiva de atendimento ao requisito específico de Windows 10 ou superior, conforme exigido.

m) Compatibilidade com macOS 10.10 ou superior

Situação: Não comprovado

Análise: A proposta menciona “macOS” de forma genérica, sem indicação da versão mínima exigida.

m) Compatibilidade com ChromeOS

Situação: Não comprovado

Análise: Não há comprovação de compatibilidade com ChromeOS.

m) Compatibilidade com Skype

Situação: Não comprovado

Análise: Não há comprovação de compatibilidade com Skype.

m) Compatibilidade com Zoom

Situação: Não comprovado

Análise: Não há comprovação de compatibilidade com Zoom.

m) Compatibilidade com Android versão 5.0 ou superior

Situação: Não comprovado

Análise: Não há comprovação de compatibilidade com Android na versão mínima exigida.

O prazo para envio da documentação comprobatória é **01/07/2026, às 9h.**

At.te



Marcia Fernanda de Macedo Marto

Setor de Infraestrutura e segurança da Informação - SESEG

Conselho Federal de Medicina Veterinária

(61) 3900-0492

